

5

§ ODVJETNIČKI URED §
odvjetnik DRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
21000 Split
Tel. +385(21) 480 231 Fax. +385(21) 480 232

Broj spisa: **11 St-1878/16**

gđin. DRAŠKO LAMBAŠA,
Drniških žrtava 10
ŠIBENIK
stečajni upravitelj t.d.
SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o.,
u stečaju
Ulica Fra Bone Razmilovića 8
21000 SPLIT

Pravna stvar: ODVJETNIČKE USLUGE OBAVLJENE ZA DRUŠTVO
SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o., u stečaju, I TO 6
(ŠEST) MJESECI PRIJE OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA

Poštovani,

dostavljamo i prijavljujemo popis odvjetničkih usluga koje su pružene navedenom društvu i to 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, a sve u pojedinim predmetima pred Trgovačkim sudom u Splitu, u kojima smo zastupali društvo Sanitetska kuća Apollonia d.o.o., Split.

Navedene radnje su popisane sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (*Narodne novine br. 142/12 i dr.*), i to prema Tbr. 7., 8. i 9., a sve ovisno o vrijednosti pojedinog predmeta spora.

1. parnični predmet P-771/15 (naknada štete za oduzeto vozilo),
vrijednost predmeta spora 70.000,00 kn

- zastupanje na ročištu od 17.03.2017. godine100 b..... 1.000,00 kn
- zastupanje na ročištu od 07.04.2017. godine.....100 b.....1.000,00 kn

UKUPNO:200b.....2.000,00 kn
uvećano za pripadajući PDV od 25%.....2.500,00 kn

2. parnični predmet P-770/17 (povreda prava osobnosti),
vrijednost predmeta spora za društvo 2.000.000,00 kn

- sastav podneska od 08.12.2016. godine.....2000 b.....20.000,00 kn
- zastupanje na ročištu od 09.12.2016. godine.....2000 b.....20.000,00 kn

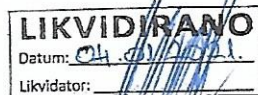
UKUPNO..... 43.000,00 kn
Pdv 25%..... 10.750,00 kn
UKUPAN IZNOS RAČUNA..... 53.750,00 kn

(slovima: pedesettritisućesedamstopedeset kuna)

Način plaćanja: Transakcijski račun

Molim da mi se navedeni iznos isplati na moj račun kod
„Erste & Steiermaerkische Bank“ d.d., broj: 2402006-1140011423
IBAN: HR5524020061140011423

Operater: S.R.



PODNOŠITELJ RAČUNA:

ODVJETNIK
ĐRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
57100

188,18470 30.9.2020,



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-3292/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, OIB 76744843934, Split, Fra Bone Razmilovića 8, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mioč, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, radi isplate iznosa od 4.296.157,00 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-131/2019 od 12. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2020.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-131/2019 od 12. lipnja 2020. u točki 1. izreke i u točki 3. njene izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 789.456,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 12. lipnja 2020. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Pobijanom presudom označenom u izreci naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 4.296.157,00 kn sa zakonskim zateznim kamata od 6. travnja 2015. do isplate (točka 1. izreke). Naloženo je tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 789.456,25 kn sa zakonskim zateznim kamata, sve kako je to opisano u izreci presude (točka 3. izreke).

Protiv te presude u točkama 1. i 3. izreke u odnosu na dosuđene troškove parničnog postupka tužitelju, tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijanu presudu i odbiti tužbeni zahtjev, odnosno podredno predlaže ukinuti presudu u pobijanom dijelu i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 42.970,00 kn.

Tužitelj nije odgovorio na tuženikovu žalbu.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska br. 6

15. P- 131/2019

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sucu Ivi Bakaliću uz sudjelovanje Darinke Nejašmić kao zapisničara, u pravnoj stvari tužitelja SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, Split, Fra Bone Razmilovića 8, OIB: 76744843934, zastupan po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 18683136487, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, radi naknade štete, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Andree Bakić, odvjetnice u Splitu i zz tuženika Daria Jukića, zamjenika ŽDO Split, na ročištu za objavu presude održanom dan 12. lipnja 2020.g.

presudio je

1. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju na ime izmakle koristi iznos od 4.296.157,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 06. travnja 2015.g. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015.g. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.“

2. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu više zatraženih zakonskih zateznih kamata u razdoblju od 06. travnja 2015.g. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za tri postotna poena.

3. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 789.456,25 kn, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe zajedno sa zakonskim zateznim kamatama određenim za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja presude pa do isplate, dok se tužitelj odbija za više zatraženih 242.668,75 kn.

2010. i temeljem kojih odnosa je došlo do blokade žiro računa tužitelja. Bitno je također kazati da ovaj Zakon o izmjenama i dopunama OPZ-a ne sadrži odredbu o povratnom djelovanju pojedinih odredbi tog zakona radi čega se citirana zakonska odredba ne može primijeniti na konkretan slučaj i na nju se tuženik neosnovano poziva.

Identično obrazloženje odnosi se i na tuženikovo pozivanje na članak 41. stavak 1. OPZ-a kojim je propisan odnos povezanih osoba, ali je i ta zakonska odredba unesena u zakonski tekst istim zakonskim izmjena i dopunama OPZ (NN 78/12) pa nije primjenjiva u konkretnom slučaju. Time su po ocjeni suda otpali svi tuženikovi prigovori usmjereni prema tvrdnji da je tužitelj negativne učinke blokade žiro računa eliminirao prebacivanjem poslovanja na društvo ASSISTA d.o.o. koje društvo je po stavu tuženika poslužilo tužitelju kao poslovni paravan.

Prethodnim navodima sud je otklonio sva sporna pitanja u ovoj pravnoj stvari te je na podlozi utvrđenja da je tuženik odgovoran tužitelju za naknadu izmakle koristi istu utvrdio vještačenjem i dopunskim saslušanjem vještaka te presudio kao u izreci pod točkom 1. sukladno članku 13. Zakona o sustavu državne uprave i članku 1089. u svezi s člankom 1046. ZOO-a.

U izreci presude pod točkom 2. sud je odbio tužitelja za više zatraženu stopu zateznih kamata u razdoblju od 6. travnja 2015. do 31. srpnja 2015. za 3% poena jer se sporni odnos između stranaka razmatra u kontekstu ostalih odnosa iz članka 29. ZOO-a.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 154. stavak 5. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, dalje: ZPP), držeći da je tužitelj u ovoj pravnoj stvari u cijelosti uspio glede osnova potraživanja, a u odnosu na visinu potraživanja u odnosu na prvotno postavljenu tužbeni zahtjev je uspio s gotovo 95%, ili promatrajući ukupno osnov i visinu tužitelj je uspio sa 97,5%, radi čega je odluka da tužitelju pripada pravo na sve troškove postupka opravdana jer je uspjeh tuženika u ovoj parnici razmjerno neznatan.

Troškovi tužitelja sastoje se od pristojbe tužbe i presude po 5.000,00 kn te troškova zastupanja po OT za svaku meritornu radnju i to zahtjev za mirno rješenje spora, sastav tužbe, pristup na ročište 31.3.2016., sastav podneska 21.4.2016., pristup na ročište 27.4.2016., pristup na ročište 7.6.2016., pristup na ročište 22.9.2016., sastav podneska 17.10.2016., pristup na ročište 7.11.2016., sastav podneska 6.12.2016., pristup na ročište 29.10.2019., pristup na ročište 16.1. 2020., sastav podneska 28.1.2020. i pristup na ročište 25.2.2020., svaka radnja po 42.970,00 kn, pristup na ročište 20.10.2016. na kojem se raspravljalo o procesnim pitanjima 50% OT ili 21.485,00 kn, pristup na ročište 7.12.2016. koje je procesno odgođeno 500,00 kn.

Sveukupni troškovi zastupanja od 623.565,00 kn uvećani su za PDV 25% ili 155.891,25 kn.

U odnosu na iznos troškova zastupanja za koje je tužitelj odbijen u iznosu od 242.668,75 kn sud prvenstveno napominje da je tužitelj za svaku radnju zatražio iznos troška

od 45.400,00 kn temeljem prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva, a sud je trošak za svaku radnju ocijenio prema konačno presuđenom iznosu.

Također, tužitelj je odbijen za sastav podneska od 21. 9.2016. koji je predan na ročištu 22. 9.2016., za sastav podneska od 4.11.2016. koji je predan na ročištu od 7.11.2016., za više zatraženi pristup na ročište od 20.10.2016. u iznosu od 21.485,00 kn, za više zatraženi trošak zastupanja pristupa na ročište 7.12.2016. od 44.900,00 kn te za trošak pristupa na ročište za objavu presude od 500,00 kn jer taj trošak kod propisanih načina dostave presude više nije nužni trošak za vođenje parnice. Sve odbitne stavke uvećane su za pripadajući iznos PDV-a, pa iznos od 242.668,75 kn predstavlja razliku od ukupno zatraženog iznosa troška od 1.032.125,00 kn u odnosu na ukupno priznati iznos od 789.456,25 kn.

U Splitu, 12. lipnja 2020.g.

SUDAC:

Ivo Bakalić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud u Zagrebu RH.

DNA:

- Pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi presude 5.000,00 kn
- Zz tuženika, ŽDO Split
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:

12-06-2020

12:06:34



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.07#13004852333030342323037303230

L=SPLIT

S=BAKALIĆ

G=IVO

CN=IVO BAKALIĆ